



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Zagreb, Turinina 3

Poslovni broj: Pp-4214/2025-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu Josipu Ćorluki, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Renate Josimović u prekršajnom postupku protiv I. okrivljenika Mobile - 4U d.o.o. i II. okrivljenice Nine Solomun, koje brani odvjetnica Iva Pezić, zbog prekršaja iz čl. 164. st. 1. t. 30. i st. 2. Odluke o komunalnom redu (Službeni glasnik Grada Zagreba 14/19, 24/19, 22/20, 16/22, 15/23, 42/23, 40/24) pokrenutom povodom prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, Klasa: 363-04/25-15/1125, Urbroj: 251-10-72-6/008-25-5 od 25. srpnja 2025., nakon provedenog žurnog postupka, 11. veljače 2026. donio je i

p r e s u d i o j e

I/ I. okrivljenik: Mobile - 4U d.o.o., OIB: 28541700476, sjedište: Zagreb, Capraška ulica 6, prekršajno osuđivani

II. okrivljenik: Nina Solomun, OIB: 43672273538, rođena 02.05.1970., s prebivalištem u Zagrebu, državljanin RH, prekršajno osuđivana

k r i v i s u:

što je dana 30.01.2025. godine, u 20:21 sati, na lokaciji Jadranska avenija b.b, Zagreb, vozilo registarske oznake KC-744-HP (HR) čije su vlasništvo stekli na temelju leasinga, ostavljeno na javnoj zelenoj površini

čime su počinili prekršaj i to I-okrivljenik prekršaj iz čl. 164. st. 1. t. 30. Odluke o komunalnom redu, a II-okrivljenik prekršaj iz čl. 164. st. 1. t. 30. uz primjenu st. 2. iste Odluke

pa im se temeljem navedene zakonske odredbe uz primjenu čl.37. Prekršajnog zakona za I. okrivljenika

i z r i č e

I okr.

NOVČANA KAZNA u iznosu od 300,00 (tristo) EUR

II okr.

NOVČANA KAZNA u iznosu od 100,00 (sto) EUR

II/ I. okrivljenik je dužan platiti novčanu kaznu u roku od 15 (petnaest) dana po primitku ove presude pod prijetnjom prisilne naplate. Temeljem članka 152.st.3. i čl. 183.st.2. PZ-a, Sud upozorava okrivljenika ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne, uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

III/ II. okrivljenik je dužan platiti novčanu kaznu u roku od 15 (petnaest) dana po primitku ove presude pod prijetnjom prisilne naplate. Temeljem članka 152.st.3. i čl. 183.st.2. PZ-a, Sud upozorava okrivljenika ako u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne, uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

IV/ Temeljem čl. 139. st. 3., a u svezi čl. 138.st.2. t.3.a. i st.3. Prekršajnog zakona I-okrivljenik je dužan naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 40,00 (četrdeset) EUR u roku od 15 (petnaest) dana po primitku ove presude, pod prijetnjom prisilne naplate.

V/ Temeljem čl. 139. st. 3., a u svezi čl. 138.st.2. t.3.a. i st.3. Prekršajnog zakona II- okrivljenik je dužan naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 40,00 (četrdeset) EUR u roku od 15 (petnaest) dana po primitku ove presude, pod prijetnjom prisilne naplate.

Obrazloženje

1. Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove pod gornjim poslovnim brojem izdao je obavezni prekršajni nalog protiv I. i II. okrivljenika zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci presude kojim je I. okrivljeniku izrečena novčana kazna u iznosu od 600,00 eura i troškovi postupka u iznosu od 26,54 eura, a II. okrivljeniku novčana kazna od 100,00 eura i troškovi postupka u iznosu od 26,54 eura.

2. I. i II. okrivljenik su pravodobno podnijeli prigovor te je obavezni prekršajni nalog stavljen van snage i proveden žurni prekršajni postupak.

3. Pročitanim izvatom iz Sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno je da pravnu osobu Mobile - 4U d.o.o. zastupaju Nina Solomun, direktorica, samostalno i pojedinačno i Dean Biđin, direktor, samostalno i pojedinačno.

4. I. i II. okrivljenici su u svojoj pisanoj obrani naveli da sukladno odredbi članka 15. Prekršajnog zakona prekršaj se može počinjeti činjenjem i nečinjenjem a biti će jasno, uvidom u dostavljenu dokumentaciju i ostale dokazne prijedloge da okrivljenici nisu 30.01.2025., u 20:21 sati na lokaciji Jadranska avenija bb, Zagreb ostavili motorno vozilo na zelenoj površini. Istaknuli su da je jedna od registriranih djelatnosti iznajmljivanje motornih vozila, a što je vidljivo iz dostavljenog izvotka iz sudskog registra. Na dan počinjenja predmetnog prekršaja predmetno vozilo bilo je iznajmljeno društvu PODRAVKA d.d. pa je obvezni prekršajni nalog trebao biti upućen navedenom društvu. Dostavili su pojedinačni ugovor o dugotrajnom najmu vozila kao i presliku prometne dozvole te se pregledom navedenih isprava može se zaključiti da je društvo PODRAVKA d.d. u vrijeme počinjenja prekršaja bilo najmoprimac navedenog vozila, kao i da je bilo u posjedu navedenog vozila. Ističu da u vrijeme počinjenja prekršaja nisu bili u posjedu navedenog vozila, kao da nema i ne može imati informacije gdje se

i na koji način kreću iznajmljena vozila, niti može odgovarati za prekršaje vozača takvih vozila te se predmetni prekršaj nikako se ne može pripisati pravnoj osobi koja se bavi iznajmljivanjem vozila koje koristi na temelju Ugovora o leasingu. Naveli su da uopće nije konkretizirana radnja iz koje proistječe zakonsko obilježje prekršaja, već je samo prepisan zakonski opis prekršaja, bez obrazloženja na kojoj zelenoj površini je prekršaj počinjen odnosno koje je točno mjesto na kojem su se ispunila zakonska obilježja prekršaja koji im se stavlja na teret. Dostavljaju presude naslovnog suda kojima su okrivljenici oslobođeni optužbe pozivajući se na navedeno shvaćanje. Predlažu da da sud donese presudu kojom ih se oslobađa od optužbe.

11. Temeljem provedenoga postupka, pisane obrane I. i II. okrivljenika, sudac je kao nesporno utvrdio da su I. i II. okrivljenici kritične zgode postupili suprotno odredbi čl. 147. st. 1. t. 1. Odluke o komunalnom redu.

12. Pročitanim izvatkom iz evidencije o kažnjavanosti Ministarstva pravosuđa utvrđeno je da je I. okrivljenik prethodno višestruko prekršajno osuđivan.

13. Pročitanim izvatkom iz evidencije o kažnjavanosti Ministarstva pravosuđa utvrđeno je da je II. okrivljenica prethodno prekršajno osuđivana odlukom Postaje granične policije Korenica br. 211-07/23-4/99276 od 21.12.2023., koja je postala pravomoćna 06.02.2024., zbog prekršaja iz čl. 65. st. 2. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu i odlukom Postaje granične policije Korenica br. 211-07/23-4/99261 od 21.12.2023., koja je postala pravomoćna 06.02.2024., zbog prekršaja iz čl. 238. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

14. Pročitanim i razgledanim fotografijama koje prileže spisu (list 25-26 spisa) te pročitanim stanjem evidencije katastra (list 24 spisa) utvrđeno je da je vozilo registarskih oznaka KC-744-HP ostavljeno na zelenoj javnoj površini.

15. Obranu I. i II. okrivljenika povodom počinjenog prekršaja sudac nije prihvatio budući se temeljem provedenog postupka ukazuje u cijelosti neosnovanom. Naime I. i II. okrivljenici su u svojoj obrani tvrdili da oni predmetnim vozilom u spornom trenutku nisu upravljali, niti su ostavili to vozilo na zelenoj površini te da oni, budući je vozilo dano u najam, nemaju i ne mogu imati informacije gdje se i na koji način kreću iznajmljena vozila. Ovakva obrana nije prihvaćena.

16. Na temelju čl. 147. st. 2. Odluke o komunalnom redu je propisano da vlasnik vozila odnosno osoba koja je stekla pravo korištenja vozila na temelju leasinga odgovorna je za zaustavljanje i ostavljanje vozila na javnim zelenim površinama.

17. Iz citirane odredbe proizlazi da za prekršaj ostavljanja vozila na zelenoj površini odgovara vlasnik vozila odnosno osoba koja je stekla pravo korištenja vozila na temelju leasinga bez obzira na činjenicu tko je to vozilo ostavio na zelenoj površini. Naime u prekršajnom pravu nije dopustivo analogno i smisleno tumačenje pravne norme kojom se povećava i proširuje doseg njezine primjene mimo njezinog nedvosmislenog sadržaja i značenja. Iz citirane odredbe nedvosmisleno proizlazi da je vlasnik vozila ili osoba koja je stekla pravo korištenja vozila na temelju leasinga odgovorna za ostavljanje vozila na zelenoj površini a da činjenica da li je vozilo u momentu počinjenja prekršaja bilo u najmu kod druge osobe je irelevantna za ostvarenje obilježja prekršaja. Naime aktivna radnja činjenja se sastoji u činjenici da je vozilo u vlasništvu okrivljenika bilo ostavljeno na javnoj zelenoj površini što proizlazi iz provedenog postupka.

18. Na temelju ovako provedenog postupka cijeneći sve dokaze zasebno i u njihovoj cjelokupnosti kao neprijeporno proizlazi da su I. i II. okrivljenici ostvarili obilježje prekršaja koji im se stavlja na teret.

19. Stoga je sudac I. i II. okrivljenika proglasio krivima i uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona umanjio novčane kazne koje su za I. okr. propisane u iznosu od 600,00 do 1.300,00 eura a za II. okr. u iznosu od 100,00 do 250,00 eura, ispod

zakonom propisanih minimalnih novčanih iznosa cijeneći pri tome kao olakotne okolnosti prekršajnu neosuđivanost II. okrivljenika, općenito tešku gospodarsku situaciju, okolnosti počinjenja prekršaja, težinu počinjenog prekršaja, dok je kao otegotna okolnost uzeta ranija prekršajna osuđivanost I. okrivljenika, smatrajući da će se i ovako ublaženim novčanim kaznama postići opća i specijalna prevencija kažnjavanja te utjecati na okrivljenike da ubuduće ne čine ovakve prekršaje

20. Odluka o troškovima postupka temelji se na propisima navedenim u izreci, a visina troška odmjerena je u skladu s duljinom trajanja i složenošću provedenog postupka. Temeljem Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (NN 18/2013) propisano je da paušalni iznos za troškove prekršajnog postupka određuje se u rasponu od 100,00 do 5.000,00 kuna izraženo u eurima 13,27 do 663,61 eura.

21. Paušalni troškovi postupka, propisani su u kunama, te su isti u presudi izraženi u eurima, sukladno čl. 42. i 92. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (Narodne novine broj 57/22 i 88/22) koji je stupio na snagu 1. siječnja 2023.

22. Na temelju iznesenih razloga presuđeno je kao u izreci.

U Zagrebu 11. veljače 2026.

Zapisničarka:
Renata Josimović

Sudac:
Josip Ćorluka

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena (članak 244.stavak 1. Prekršajnog zakona)

DNA:

1. I. okrivljenik Mobile - 4U d.o.o.
2. II. okrivljenica Nina Solomun
3. tužitelj Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove
4. Branitelj Iva Pezić

Broj zapisa: **9-30884-0e72f**

Kontrolni broj: **0a6b9-c2f57-7b6e1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.